



Schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO over inzet mystery guests en bestuurlijke boete Valken '68

Katwijk, 14 april 2017

Geacht College,

In Katwijk is veel inzet op het gebied van controle van overtredingen met betrekking tot de drank en horecawet. Veel actoren werken samen met als één van de belangrijkste uitgangspunten dat er geen drank geschonken wordt aan jongeren onder de 18 jaar. Katwijk gebruikt daarbij het middel van de mystery guest waarbij de gemeente jongeren van 18 jaar en ouder inzet om na te gaan of (in onderstaand geval) een vereniging identificatie vraagt aan een jongere die 'niet onmiskenbaar' 18 jaar of ouder is. Bij Valken '68 zijn overtredingen naar aanleiding van deze controle geconstateerd en is een bestuurlijke boete opgelegd. Valken '68 heeft hier tegen bezwaar aangetekend bij de onafhankelijke commissie bezwaarschriften die op 10 januari van dit jaar geadviseerd heeft om de boete in te trekken. U heeft er echter voor gekozen deze bestuurlijke boete te handhaven. Naar aanleiding hiervan heeft de fractie van de PvdA de volgende vragen.

1. Waarom kiest het college ervoor de bestuurlijke boete te handhaven tegen het advies van de commissie bezwaarschriften in?
2. Is het college het met de PvdA eens dat het overduidelijk is dat (de medewerkers van) Valken '68 de intentie had(den) om ter goede trouw te handelen, zeker gezien het feit dat de barmedewerkers na het verstrekken van de alcoholische drank alsnog om identificatie hebben gevraagd?
3. In communicatie die de gemeenteraad heeft ontvangen van Valken '68 wordt verwezen naar het niet nakomen van afspraken door de gemeente rondom de controles (het controleren tijdens wedstrijden en het binnen 2 weken controleren na aankondiging). Ook heeft u in een eerder stadium ervoor gekozen om de voorzitter van de vereniging niet te erkennen als officiële vertegenwoordiger van Valken '68.
 - a. Hoe beschouwt u in dit licht de gang van zaken in deze situatie en het contact met Valken '68?
 - b. Bent u het met de PvdA eens dat het beleid van de gemeente Katwijk gericht moet zijn op preventie van echte overtredingen en dat het daarbij niet helpt wanneer de gemeente op een dergelijke wijze handelt?
4. Bent u bereid om de bestuurlijke boete alsnog in te trekken conform het advies van de commissie bezwaarschriften en het gesprek aan te gaan met de vereniging om samen op te trekken in de preventie van alcoholmisbruik?

5. Katwijk zet Mystery guests in om te controleren of de drank en horecawet wel wordt nageleefd. Deze personen zijn 18 jaar of ouder en worden geacht er niet onmiskenbaar 18 jaar of ouder uit te zien om zodoende na te gaan of er gecontroleerd wordt door een barmedewerker. Op deze manier ontstaat altijd een subjectieve beoordeling (is iemand wel of niet 18) die vervolgens de basis kan zijn voor een bestuurlijke boete. Naast het feit dat het om een subjectieve beoordeling gaat heeft deze methode als bijkomend nadeel dat een overtreding die we willen bestraffen, het schenken van alcohol aan minderjarigen, hiermee niet bestraft wordt.
 - a. Is het college bereid na te denken over een methode waarbij het inzetten van mystery guests niet meer de consequentie heeft dat er bestuurlijke boetes worden opgelegd wanneer er, in samenspraak met de gemeente, aantoonbare maatregelen worden genomen om alcoholmisbruik tegen te gaan?

In afwachting van uw antwoord.

Hoogachtend,

Matthijs van Tuijl

Fractievoorzitter PvdA Katwijk